



ATA DA 6ª REUNIÃO DE TRABALHO
Comitê Gestor de Orçamento e de Priorização do Primeiro Grau TJSP
Portaria TJSP 9847/2020
Biênio 2020/ 2021

Assunto: 6ª Reunião de Trabalho do Comitê Gestor de Orçamento e de Priorização do Primeiro Grau (CGOP1G) do TJSP.

Data: 04/12/2020

Horário: 10h às 12h25

Local: Via Teams

Presentes: (nomes dos participantes ao final)

Trabalhos:

Dr. Carlos Alexandre Böttcher, Juiz Coordenador do Comitê, abriu os trabalhos, cumprimentando a todos, agradecendo a disponibilidade de participação da reunião virtual. Em seguida, deu início aos itens da pauta.

PAUTA

1) Inovação no TJSP e papel ativo do CGOP1G no tema (a) Discussão sobre o papel do Comitê para o estímulo da inovação no TJSP e conseqüentemente para a utilização efetiva do INOV@TJ!; **(b)** Discussão sobre o modelo de trabalho instituído pela normativa vigente (Portaria n.º 9787/19). Responsáveis: Dr. Böttcher, Dr. Teraoka e Sra. Carmen Giadans Corbillon);

Manifestações: **Dr. Böttcher** reiterou a necessidade de manter viva a ideia de inovação no TJSP, por meio de utilização efetiva do Laboratório de Inovação inaugurado em dezembro de 2019, propondo a discussão de como a instituição poderia pensar na inovação. Destacou, também, não ser simples a mudança de mentalidade, mas, diante do cenário atual, é necessário refletir sobre o assunto, dando como exemplos a virtualização e a inteligência artificial, que têm sido objeto de preocupação em vários Tribunais do país, tais como aqueles do Distrito Federal, Minas Gerais, Pernambuco, Ceará, Rondônia e Roraima. A inovação, por definição, consiste na implementação efetiva de mudança em produtos, serviços, processos, organizações por meio de criação ou aprimoramento de algo existente, com o objetivo final no usuário, não se restringindo à tecnologia de informação. Chamou a atenção de que a principal função do Comitê é priorizar o Primeiro Grau, em que se inclui a inovação, lembrando que o Laboratório é uma parte das inovações possíveis. Sobre a Portaria nº 9.787/2019 e a criação do Laboratório, foram grandes e importantes passos, embora não tenha sido possível a utilização do espaço físico durante o ano em razão do isolamento. Contudo, analisando os acontecimentos e a dinâmica dos fatos e iniciativas ao longo do ano, em nível nacional, indaga aos membros se o modelo escolhido pela Portaria atenderia a ideia de fomentar a inovação no TJSP, observando-se não haver previsão de participação do Comitê no modelo adotado. **Dr. Teraoka** lembrou que a inovação deve ser algo mais horizontalizado do que o modelo previsto na Portaria, pois praticamente exclui todos aqueles que não são Juízes Assessores da Presidência do TJSP ou indicados por ela, embora muitas vezes a inovação venha da base por meio de juízes e servidores. Também entende que a Portaria deva ser revista. Comitê deve atuar de maneira mais propositiva a partir da indagação: “O que podemos melhorar no cenário de inovação no TJSP?” Salienta a importância do marketing para questão da inovação e que o Laboratório

deveria ser patrocinador das ideias. **Dra. Cynthia Thomé** também defendeu que a Portaria deva ser revista e que o laboratório é um meio agregador de ideias de todos. **Dr. Teraoka** ressaltou três vertentes a ser consideradas: 1) canalização de sugestões; 2) recebimento de problemas e criação de inovação; 3) diálogo com a sociedade para saber o que precisa ser melhorado. **Sr. Pedro Cristóvão Pinto** lembrou que já houve projeto por parte da SPI, em 2013, do “WikiTJ”, rede interativa do Tribunal de Justiça de São Paulo, mas que não teve sucesso diante da falta de tutor para avaliar as ideias. Entende que as ideias deveriam passar pelo Comitê antes para que um tutor ou grupo de tutores possam avaliar e testar essas ideias. **Sr. Fábio Makoto** ressaltou que não havia validador. **Sr. Rodrigo Teixeira** entende que o Laboratório de Inovação é diferente de banco de ideias, lembrando que esse projeto da gestão do Desembargador Presidente Nalini não teve sucesso em razão da falta de comunicação e interação com as áreas. Embora seja importante o banco de ideias, o trabalho do Laboratório deve ser mais amplo, como por exemplo, mudança de procedimentos ou processos de trabalho. O Comitê deveria participar desse banco de ideias com o Primeiro Grau e tem que estar no Laboratório para ajudar a construir. Ressaltou dois pontos, que considera importantes: 1) canal de entrada de ideias de melhorias; 2) ideias levadas pelo Comitê ao Laboratório para serem estudadas. **Dr. Böttcher** ressaltou ser importante que as ideias de nova disciplina de trabalho do Laboratório sejam pensadas e incluídas no grupo do *Teams*. **Sr. Vagner Sperone** alegou já ter apresentado projetos de inovação à Presidência, como “Central de inteligência de cumprimentos de mandados”, que foi implantado em vários estados como Alagoas, Pernambuco, Bahia e Distrito Federal, mas que não tiveram andamento no TJSP. **Dr. Böttcher** solicitou que esse material fosse fornecido ao grupo para conhecimento e estudos.

Deliberações: 1) Deliberou-se que os membros incluíssem no grupo do *Teams* sugestões para nova minuta da Portaria; 2) Deliberou-se que **Dr. Teraoka** apresentará até a próxima reunião em 12 de fevereiro minuta de texto para alteração da Portaria n.º 9.787/19, incluindo o CGOPIG como catalizador das iniciativas e incluindo a participação de dois juízes e dois servidores, representantes do Comitê, no mencionado Núcleo de Inovação.

2) Governança colaborativa - artigo 2º, inciso V, da Resolução CNJ 194/2014 (a) Apresentação de relatório da Secretaria de Primeira Instância (SPI) acerca de sugestões de melhorias para maior divulgação e transparência de estudos e fluxos de trabalho realizados pelas Secretarias para conhecimento do CGOPIG, conforme deliberação da ata da reunião anterior; **b)** Ofício 02/2020 – CGOPIG: informação sobre andamento; **c)** Discussão sobre abordagem e propostas para maior participação de juízes e servidores nas Comissões do TJSP e manifestação dos membros sobre documentos relativos à solicitação formulada na gestão anterior. (Responsáveis: Sr. Fábio Makoto Tagliaferro Yokoyama e Sra. Carmen Giadans Corbillon);

Manifestação: **Dr. Böttcher** expôs as questões indicadas no Ofício 02/2020, disponível na equipe do *Teams*, relatando as tentativas de maior participação de Juízes e Servidores na governança a partir do acesso e conhecimento a estudos e projetos realizados pelo TJSP, especialmente atinentes ao teletrabalho. Ofício também encaminhou sugestão de adoção de Catálogo de Projetos, a exemplo do CNJ. **Sr. Makoto** relatou que tem acompanhado a demanda e está em constante contato com Dr. Genofre, Juiz Assessor da Presidência a respeito dela. Está com a incumbência de falar com a Presidência de como será feita a gestão e participação do Comitê nos projetos. O ofício será enviado à Presidência para deliberação do nível de participação e estabelecimento de fluxos. Ideia de Gestão de projetos com centralização da DEPLAN. **Dr. Böttcher** indagou se as propostas do ofício seriam factíveis e resposta do **Sr. Makoto** foi afirmativa, ressaltando a importância da

governança de projetos e o grande desafio de pensar em fluxos mais automatizados e níveis de sigilo na divulgação dos projetos. **Sr. Teixeira** esclareceu que houve portfólio de projetos na época da gestão do Presidente Des. Paulo Dimas, o qual participava das reuniões sobre eles. **Dr. Böttcher** indagou a razão da mudança dessa prática na gestão passada. **Sr. Teixeira** respondeu não ter havido exigência da Alta Administração para que fossem cadastrados os projetos. Também esclareceu que o sistema para tal encontra-se praticamente pronto, necessitando de últimos ajustes. **Dr. Böttcher** aduziu que esperava que a sugestão fosse acolhida pelo TJSP e que a DEPLAN retomasse o protagonismo nesse gerenciamento dos projetos, o que é fundamental para o aprimoramento da gestão e maior participação dos Juízes e Servidores de Primeiro Grau, representados no CGOP1G, tornando mais concreta a Governança Colaborativa preconizada pela Resolução CNJ 194/2014. **Dr. Böttcher** lembrou o requerimento indeferido quanto à participação de Juízes de Primeiro Grau nas Comissões do Tribunal e que seria necessário um trabalho de convencimento, inclusive por meio de participação de Desembargador favorável à ideia de democratização na instituição. **Dr. Teraoka** concordou com a sugestão.

Deliberações: 1) Deliberou-se o acompanhamento do andamento do Ofício CGOP1G 02/2020; 2) Deliberou-se que o **Sr. Fábio Makoto Tagliaferro Yokoyama** apresentará relatório com sugestões de melhorias paramaior divulgação e transparência de estudos e fluxos de trabalho realizados pelas Secretarias para conhecimento do CGOP1G, conforme deliberação da ata da reunião anterior; 3) Deliberou-se que, para cumprimento do artigo 2º, inciso V, da Resolução CNJ 194/2014, que inclui a governança colaborativa como uma das linhas de Política de Priorização do Primeiro Grau, as Comissões do Regimento Interno do TJSP devem contar com a participação de pelo menos dois Juízes de Primeiro Grau cada qual e que na Comissão de Assuntos Administrativos (artigo 52, do RI), haja participação de pelo menos dois Servidores. A formalização do pedido decorrente da presente deliberação do CGOP1G será feita com base no artigo 272, do Regimento Interno e será subscrito com o apoio de pelo menos um Desembargador.

- 3) **Equalização da força de trabalho - artigo 2º, inciso II, da Resolução CNJ 194/ 2014** (Atualização do andamento da questão aos membros por meio de novo relatório, conforme deliberado na reunião anterior. Responsável: Sr. Pedro Cristóvão Pinto);

Manifestação: **Sr. Pedro** informa que foi feito um reestudo da tabela de lotação paradigma e que está sendo alimentada com dados, em atualização, no portal do TJSP.

Deliberação: Deliberou-se que o **Sr. Pedro Cristóvão Pinto** apresente nova informação sobre o andamento do assunto na próxima reunião, sem prejuízo da mencionada atualização dos dados no portal do TJSP.

- 4) **Adequação orçamentária - artigo 2º, inciso III, da Resolução CNJ 194/2014** (Atualização do andamento da questão orçamentária por meio da apresentação de novo relatório. Responsável: Sra. Elisa Mitsiko Matsuse);

Manifestação: **Sra. Elisa** informou sobre o andamento do PL 627/2020, que orça a Receita e fixa a Despesa do Estado para o exercício de 2021, em andamento na ALESP, atualmente na Comissão de Orçamento daquela Casa e aguarda a aprovação do referido Projeto. **Dr. Böttcher** indaga a possibilidade de disponibilização do documento final da proposta enviada à ALESP. **Sra. Elisa** incumbiu-se de incluir o link de acesso à Proposta Orçamentária no *teams* e arquivo em pdf.

Deliberação: Deliberou-se que a **Sra. Elisa Mitsiko Matsuse** disponibilizará o link de acesso ao documento final da proposta orçamentária no *Teams* e que incluía o arquivo em PDF.



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

- 5) **Ofício do Dr. Felipe Guinsani, MM. Juiz de Direito Substituto da Comarca de Conchal** (Apresentação dos problemas. Estudos de soluções. Responsável: Sr. Vagner Sebastião Sperone);
Manifestação: Dr. Böttcher sugeriu que o assunto pudesse ser objeto de reunião extraordinária com Dr. Genofre, Juiz Assessor da Presidência e o Sr. Adriano Pissolato, Secretário da SAAB, possivelmente no final de janeiro 2021, antes da reunião ordinária do Comitê. Sr. Vagner Sperone informou que a situação do Fórum de Conchal é grave, relatando a falta de manutenção da parte elétrica entre outras coisas, além da questão do rito burocrático para solicitação de manutenção.
Deliberação: Deliberou-se que a DEPLAN verificará disponibilidade de agenda da Assessoria da Presidência para reunião extraordinária no dia 22 de janeiro de 2021, às 10 horas, com participação também do Sr. Adriano Pissolato e demais responsáveis da SAAB.
- 6) **Nomeação dos assistentes de juízes de Primeiro Grau** (Dificuldade reportada pela ausência de nomeação de servidores indicados. Responsáveis: Dr. Teraoka e Sr. Pedro Cristóvão Pinto);
Manifestação: Dr. Teraoka expôs que entende as dificuldades do TJSP e solicitava ser registrada a preocupação com os magistrados de Primeiro Grau, que aguardam a designação de assistentes. Sr. Pedro informa que foi levada à Assessoria da Presidência do TJSP proposta de retomada de nomeação no próximo ano e que aguarda deliberação para que as designações retornem ao normal a partir de janeiro de 2021.
Deliberação: Deliberou-se que o Sr. Pedro Cristóvão Pinto apresentará atualização sobre o andamento do assunto na próxima reunião.
- 7) **Planejamento Estratégico do TJSP 2021/2026 - artigo 2º, inciso I e 4, inciso III, da Resolução CNJ 194/2014** (Atualização do andamento. Responsável: Sra. Carmen Giadans Corbillon);
Deliberação: Deliberou-se a atualização sobre o andamento do assunto na próxima reunião ante a informação de que está em fase de finalização para encaminhamento ao E. Órgão Especial.
- 8) **Comunicação do CGOP1G com o Primeiro Grau** (Plano de Comunicação a ser realizado pela Diretoria de Comunicação para divulgação do e-mail do Comitê. Coleta de sugestões dos membros. Responsáveis: Dr. Böttcher, Sra. Carmen Giadans Corbillon, Sra. Fabiana Roncaratti);
Deliberação: Deliberou-se reiterar a solicitação à Comunicação Social para apresentação do Plano de Comunicação.
- 9) **Pauta de reuniões ordinárias para o ano de 2021** (Responsável: Dr. Böttcher);
Manifestação: Dr. Böttcher esclareceu que serão mantidos o formato telepresencial e a periodicidade bimestral das reuniões ordinárias nas primeiras ou segundas sextas-feiras, às 10 horas, além de manutenção da realização de reuniões extraordinárias com Assessoria da Presidência para tratamento de assuntos específicos, caso necessário.
Deliberação: Deliberou-se o seguinte calendário das reuniões ordinárias para o exercício de 2021: **12 de fevereiro; 16 de abril; 11 de junho; 6 de agosto; 1º de outubro; 3 de dezembro.**



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

10) Assuntos de interesse geral

Manifestações: **Sra. Rosely Padilha** comunicou a exoneração, a pedido, do cargo de Secretária de Informática e apresentou o Sr. Edivaldo Antonio Sartor, novo Secretário. **Dr. Böttcher** agradeceu o trabalho e o empenho da Sra. Rosely na Secretaria, dando as boas-vindas ao Sr. Edivaldo Sartor, novo Secretário. Em encerramento, cumprimentou a todos os membros com votos de Feliz Natal e Próspero Ano Novo, desejando-lhes, desde logo, ótimo recesso para recomposição das energias neste ano de pandemia, que trouxe dificuldades e sobrecargas para todos. Os demais membros do Comitê agradeceram os votos e retribuíram-nos reciprocamente.

Participaram da reunião virtual, via Teams:

Membros Titulares do CGOPIG:

Carlos Alexandre **Böttcher** (Juiz Coordenador)

Thiago Massao Cortizo Teraoka; Fernando Awensztern Pavlovsky; Carolina Martins Clemencio Duprat Cardoso; Janaina Martins Viscardi; Fabiana Roncaratti; Vagner Sebastião Sperone; Jones da Silva Pizzol; Fabio Makoto Tagliaferro Yokoyama; Pedro Cristovão Pinto; Elisa Mitsiko Matsuse; Rosely Padilha de Sousa Castilho

Membros Suplentes:

Marcos de Lima Porta; Jose Tadeu Picolo Zanoni; Ewerton Meirelis Goncalves; Cynthia Thome; Edson Categero Gonçales; Jean Carlos Soares de Souza; Nelson Goncales Gomes Junior; Rodrigo Teixeira

Representante da APAMAGIS: Ana Carolina Miranda de Oliveira

Convidado: Edivaldo Antonio Sartor – STI

(Nada mais, eu, Emerson Martins, Escrevente Téc. Judiciário – DEPLAN/TJSP, minutei a presente Ata, a qual foi conferida e assinada digitalmente pelo Dr. Carlos Alexandre Böttcher, Juiz Coordenador do CGOPIG)