



4ª ATA DE REUNIÃO DE TRABALHO
Comitê Gestor de Orçamento e de Priorização do Primeiro Grau TJSP
Portaria TJSP 9847/2020
Biênio 2020/ 2021

Assunto: 4ª Reunião de Trabalho do Comitê Gestor de Orçamento e de Priorização do Primeiro Grau (CGOP1G) do TJSP.

Data: 07/08/2020

Horário 10:00 às 12:00

Local – Virtual - Plataforma Teams

Presentes: (nomes dos participantes ao final)

Trabalhos:

Dr. Carlos Alexandre Böttcher, Juiz Coordenador do Comitê, abriu os trabalhos, cumprimentando a todos e agradecendo a disponibilidade de participação da reunião virtual. Em seguida, deu início à discussão dos itens da pauta.

PAUTA

- 1) Linhas de atuação da Política de Priorização do Primeiro Grau e o papel do Comitê - artigos 2º e 4º, inciso I, da Resolução CNJ 194/2014** (Apresentação das linhas de atuação do Comitê nas gestões 2016/2017 e 2018/2019. Discussão sobre a atuação e projetos no presente biênio 2020/2021. Responsáveis: Dr. Böttcher e Sra. Carmen Giadans Corbillon);

Manifestações: A respeito do tema, **Dr. Böttcher** lembrou que, na primeira composição do Comitê (biênio 2016/2017), houve divisão de assuntos em Subcomitês temáticos e que na composição anterior (biênio 2018/2019), também houve sugestão de divisão de tarefas por Subcomitês especializados. Porém, questionou aos membros do Comitê se esse modelo seria o ideal de trabalho, já que os Subcomitês tiveram existência meramente formal e conseguiram poucas realizações práticas. Argumentou que o mais importante para o Comitê era atuar de maneira efetiva e objetiva, trabalhando em projetos específicos e prioritários, não bastando divisão formal de tarefas, além de haver compromisso dos membros eleitos em devolver a confiança depositada pelos magistrados e servidores eleitores. Também justificou que a atuação do Comitê deve ocorrer por meio das linhas de atuação previstas na Resolução CNJ 194/2014. Dando a palavra à **Sra. Carmen Giadans Corbillon** para prosseguimento, ela reforçou que a Resolução mencionada trazia as linhas, nas quais o Comitê deveria pautar sua atuação, buscando foco, mesmo porque são muitos os temas a considerar. Lembrou que, nesse sentido, propusera um questionário de diagnóstico para o novo planejamento estratégico do TJSP, voltado, especificamente, para os membros do Comitê, diante das possibilidades de sua atuação, o que poderia auxiliar a trazer esse foco. **Dr. Bruno Machado Miano** (representante da Apamagis) indagou se ao traçar os limites do Comitê, haveria trabalho mais prospectivo com metas, planos, etc, ou uma atuação mais relacionada à gestão do Tribunal, com problemas reais. **Dra. Carolina Duprat** observou que o momento era atípico e as condições eram adversas, diante da

pandemia relacionada à COVID-19 e que era necessário que o Comitê tivesse foco e que se elegessem frentes de trabalho possíveis de atuação. **Dr. Böttcher** destacou que alguns dos focos já estavam direcionados para os temas de Planejamento Estratégico; Orçamento; Equalização da força de trabalho do Primeiro Grau; Remuneração de Assistentes de Primeiro Grau; Teletrabalho para magistrados; Capacitação para o Laboratório de Inovação. Justificou que o Comitê tem que ter atuação, tanto prospectiva para planejamento futuro, quanto pragmática para problemas atuais da gestão do Tribunal, que afetam diretamente o Primeiro Grau, esclarecendo que essas eram as competências do Comitê e sua razão de existir, diante da Resolução CNJ 194/2014. **Dr. Bruno Miano** sugeriu verificar a experiência de atuação dos demais Tribunais e que era importante observar as boas práticas. **Dr. Böttcher**, considerando útil a sugestão, recordou que fora expedido ofício ao CNJ no final da gestão anterior, sugerindo reativação da rede de priorização de Primeiro Grau. Diante da ausência de resposta, ressaltou a necessidade de reiteração do ofício tão logo houvesse concretização de mudança da estrutura administrativa do CNJ com a posse de seu novo Presidente no próximo mês. O **Sr. Vagner Sebastião Sperone**, concordando com as manifestações anteriores, expôs que considerava que muitos processos internos existentes do TJSP eram falhos e precisavam ser melhorados. Exemplificou com a remoção, ressaltando que os destinatários do processo deveriam ser consultados, pois algumas unidades recebiam servidores sem necessidade, ao passo que outras não tinham a mesma sorte. Também exemplificou com a recente determinação da retirada de algumas impressoras das Salas de Oficiais de Justiça para corte de despesas, sem que houvesse comunicação anterior, ponderando que a excessiva centralização administrativa na tomada de decisões sem conhecimento da realidade de cada Comarca pode inviabilizar a eficiência do trabalho, comprometendo os resultados. Nesse sentido, sugeriu que esses procedimentos existentes levassem em consideração uma prévia oitiva dos servidores a fim de se ganhar eficiência na gestão do TJSP, inclusive por meio de descentralização administrativa. Por fim, defendeu que era importante o conhecimento dessas situações pelo Comitê para análise do porquê das falhas desses procedimentos e para proposição de melhorias. **Sra. Carmen** ponderou que a E. Presidência do TJSP fazia esses estudos, que são necessários, porém que talvez a comunicação necessitasse reforço. **Dr. Böttcher** indagou como tornar essa comunicação mais efetiva para subsidiar as decisões por meio de sondagem ou pesquisa, o que deve ser também preocupação do Comitê. **Dr. Thiago Teraoka**, concordando com todas as ponderações expostas, mencionou que a equiparação de remuneração dos assistentes teria muitas dificuldades em avançar em razão da Lei de Responsabilidade Fiscal e da pandemia. Também lembrou que a Apamagis havia solicitado à E. Presidência do TJSP a participação de um juiz de Primeiro Grau nas Comissões do TJSP, o que foi indeferido, sugerindo renovar o pleito e talvez propor que toda Comissão tivesse a participação de um magistrado ou servidor. **Dr. Böttcher** lembrou que houvera idêntica solicitação do CGOPIG para participação de magistrados de Primeiro Grau nas Comissões do TJ, no final do biênio anterior, também indeferida, esclarecendo ser necessário levantamento das cópias daquele expediente e divulgação aos membros antes de nova medida, não bastando mera reiteração de ofício sem aprimoramento

da argumentação do pleito. Também solicitou aos membros do Grupo de Trabalho específico sobre teletrabalho de magistrados que participassem mais ativamente, trazendo subsídios para a formulação da proposta. **Sra. Fabiana Roncaratti** afirmou ser importante recepcionar as demandas de magistrados e servidores de Primeiro Grau para encaminhamento aos setores e departamentos responsáveis, quando o assunto não for de competência do Comitê Gestor. **Sra. Janaína Martins** referiu-se a requerimentos anteriores de escalonamento da remuneração dos assistentes, inclusive mediante proposta de projeto de lei, dentre várias outras sugestões apresentadas e reforçou que a comunicação era de suma importância para que o Comitê pudesse ouvir a todos. **Dra. Ana Carolina** (representante da Apamagis) disse ter apreciado o comentário sobre a necessidade de foco do Comitê e que elencava como temas importantes: a digitalização; teletrabalho e impacto orçamentário com relação à remuneração dos assistentes.

Deliberação: **1)** Deliberou-se que a DEPLAN incluirá no grupo do Teams cópia do ofício encaminhado no final da gestão anterior e resposta da Comissão de Regimento Interno para ciência e manifestação dos membros, no prazo de dez dias; **2)** Solicitou-se a inclusão no Grupo de Trabalho do voto do Conselheiro do CNJ sobre o assunto para ciência e manifestação dos participantes; **3)** Deliberou-se que o CGOP1G terá as seguintes **linhas de atuação no biênio 2020/2021:** **a)** Teletrabalho para magistrados: Grupo de Trabalho instituído e em andamento; **b)** Gabinete de Trabalho de Primeiro Grau: estudos de forma de melhoria dos recursos humanos e materiais, incluída a remuneração dos assistentes; **c)** Governança colaborativa: participação de juízes/servidores nas Comissões do TJSP; maior divulgação dos estudos técnicos realizados pelo TJSP; estudos sobre unidades aptas a serem convertidas em Varas judiciais com estrutura própria inclusive com cargo de Juízes titulares; realização de estudos para maior participação de juízes e servidores de Primeiro Grau na administração do TJSP para colaboração e subsídio na tomada de decisões; **d)** Alinhamento ao Planejamento Estratégico: participação ativa do CGOP1G no processo; **e)** Orçamento: acompanhamento das solicitações do CGOP1G; **f)** Equalização da Força de Trabalho: acompanhamento da proposta de cumprimento da Resolução CNJ 219/16; **g)** Capacitação para o laboratório de inovação mediante a propositura de curso; **h)** Comunicação efetiva do CGOP1G com os servidores e magistrados de Primeiro Grau por meio do e-mail criado e de outras formas.

- 2) Planejamento Estratégico do TJSP 2021 a 2026: alinhamento aos objetivos e linhas de atuação da Política de Primeiro Grau - artigo 2º, inciso I e 4, inciso III, da Resolução CNJ 194/2014** (Apresentação do atual andamento do Planejamento Estratégico com o escopo de ensejar participação ativa do Comitê na sua elaboração. Responsável: Sra. Carmen Giadans Corbillon);

Manifestação: **Sra. Carmen** informou que o planejamento estava sendo retomado, e que ocorreram ajustes em cronograma devido às questões relacionadas às consequências da pandemia, inclusive com a previsão de novos prazos de elaboração até meados de 2021. Também esclareceu que os questionários de diagnóstico seriam retomados, além da ideia de questionário específico para os membros do Comitê, conforme mencionado no item anterior.



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Deliberação: Deliberou-se que a **Sra. Carmen Giadans Corbillon**, Diretora (DEPLAN), apresentará relatório atualizado pertinente ao andamento do Planejamento Estratégico com os novos ajustes do cronograma, na plataforma Teams, esboço dos questionários de diagnóstico, **no prazo de dez dias**.

- 3) **Equalização da força de trabalho - artigo 2º, inciso II, da Resolução CNJ 194/2014** (Relatório sobre o atual andamento da questão. Responsável: Sr. Pedro Cristóvão Pinto);

Deliberação: Deliberou-se a reiteração da manifestação dos membros do Comitê sobre o relatório apresentado pelo **Sr. Pedro Cristóvão Pinto**, Secretário (SGP), **no prazo de dez dias**, na plataforma Teams.

- 4) **Adequação orçamentária - artigo 2º, inciso III, da Resolução CNJ 194/2014** (Apresentação do andamento da proposta orçamentária e do ofício encaminhado pelo CGOP1G com as sugestões referentes ao tema. Responsável: Sra. Elisa Mitsiko Matsuse);

Deliberação: Deliberou-se que a **Sra Elisa Mitsiko Matsuse**, Secretária (SOF), manterá o Comitê informado sobre o andamento das propostas formuladas, preferencialmente pela plataforma Teams.

- 5) **Curso de capacitação de métodos de trabalho do Laboratório de Inovação** (Criação de curso de capacitação com essa temática com o escopo de trazer subsídios, ferramentas e métodos de trabalho para magistrados e servidores para utilização nas atividades do INOV@TJ!, Laboratório de inovação do TJSP. Responsável: Dr. Böttcher);

Deliberação: Deliberou-se que o **Dr. Böttcher** apresentará proposta de curso, com auxílio dos demais membros, para encaminhamento à EPM / EJUS.

- 6) **Plano de Contingenciamento de Despesas do TJSP e o Primeiro Grau** (Apresentação do andamento e resumo das propostas sugeridas pelos Secretários membros do Comitê. Responsáveis: Sra. Elisa Mitsiko Matsuse, Sr. Fábio Makoto Tagliaferro Yokoyama; Sr. Pedro Cristóvão Pinto e Sra. Rosely Padilha de Sousa Castilho);

Deliberação: Deliberou-se que **Sr. Fábio Makoto Tagliaferro Yokoyama**, Secretário (SPI), verificará a possibilidade de inclusão do CGOP1G no fluxo dos estudos, no prazo de dez dias, informando a resposta no grupo Teams para ciência.

- 7) **Assuntos de interesse geral**

- a) **Caixa de e-mail do Comitê;**

Deliberação: Deliberou-se que o **Dr. Böttcher**, em conjunto com a **Sra. Carmen e Sra. Fabiana**, verificará a forma de criação de fluxo de comunicação do CGOP1G com juízes e servidores.

b) **Solicitação do Sr. Jones Pizzol** (expedição de ofício do Comitê à Presidência do TJSP para agendamento de reunião com comissão das entidades representativas dos servidores a respeito do retorno ao trabalho presencial, diante do pedido já encaminhado, sem resposta).



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Deliberação: Deliberou-se que as entidades de classe dos servidores podem solicitar, diretamente, à Presidência do TJSP a designação de reunião, não sendo atribuição do Comitê a expedição de ofício para esse fim, mesmo porque existem inúmeras associações representativas dos funcionários. Não obstante, o Sr. Makoto e Sra. Carmen verificarão o andamento da solicitação das entidades nesse sentido, informando aos membros do Comitê.

Participaram da reunião virtual, via Teams:

Membros Titulares do CGOP1G:

Carlos Alexandre **Böttcher** - Juiz Coordenador
Thiago Massao Cortizo Teraoka
Fernando Awensztern Pavlovsky
Carolina Martins Clemencio Duprat Cardoso
Janaina Martins Viscardi
Fabiana Roncaratti
Vagner Sebastião Sperone
Jones da Silva Pizzol
Fabio Makoto Tagliaferro Yokoyama
Elisa Mitsiko Matsuse
Rosely Padilha de Sousa Castilho
Carmen Giadans Corbillon

Membros Suplentes:

Marcos de Lima Porta
Jose Tadeu Picolo Zanoni
Ewerton Meirelis Goncalves
Cynthia Thome
Edson Categero Gonçalves
Jean Carlos Soares de Souza
Nelson Gonçalves Gomes Junior
Rodrigo Teixeira

Representantes de Associações de Magistrados e Servidores:

Bruno Machado Miano (Apamagis)
Ana Carolina Miranda de Oliveira (Apamagis)
Eliel Laurentino de Melo (Associação dos Serventuários)
(Nada mais, eu, **Carmen Giadans Corbillon**, Diretora de Planejamento Estratégico do TJSP, minutei a presente Ata, a qual foi conferida e assinada digitalmente pelo **Dr. Carlos Alexandre Böttcher**, Juiz Coordenador do CGOP1G).