



**PODER JUDICIÁRIO**  
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

**ATA DA 8ª REUNIÃO DE TRABALHO**  
**Comitê Gestor de Orçamento e de Priorização do Primeiro Grau TJSP Portaria**  
**TJSP 9847/2020**  
**Biênio 2020/ 2021**

**Assunto: 8ª Reunião de Trabalho do Comitê Gestor de Orçamento e de Priorização do Primeiro Grau (CGOP1G) do TJSP.**

**Data: 16/04/2021 (sexta-feira)**

**Horário: 10h às 12h35**

**Local: Via Teams**

**Presentes: (nomes dos participantes ao final)**

**Trabalhos:**

**Dr. Carlos Alexandre Böttcher**, Juiz Coordenador do Comitê, abriu os trabalhos, cumprimentando a todos, agradecendo a disponibilidade de participação da reunião virtual. Em seguida, deu início aos itens da pauta.

**PAUTA**

- 1. Inovação no TJSP e papel ativo do CGOP1G no tema (a) Atualização do andamento da proposta de minuta de portaria para alteração de dispositivos da Portaria n.º 9787/19, que disciplinou o INOV@TJ!, incluindo a participação de membros do Comitê no Núcleo de Inovação; b) Sugestão de criação de Plataforma de Inovação). **Expositores:** a) Sra. Carmen Giadans Corbillon; b) Sr. Jones da Silva Pizzol.**

**Manifestações: Dr. Böttcher** reiterou a importância de o CGOP1G acompanhar as ações de Inovação no âmbito do TJSP, esclarecendo a participação de seus membros na elaboração de nova minuta de portaria de regulamentação do Laboratório INOV@! O Laboratório foi instituído na gestão passada, porém, em virtude da pandemia em 2020, não iniciou funcionamento. **Sra. Carmen** informou sobre a reunião realizada com grupo de Juízes, que discute inovação, entre os quais dois integrantes do CGOP1G (Dr. Böttcher e Dr. Teraoka). Em tal reunião, uma minuta foi construída e encaminhada ao Dr. Genofre, que então determinou a realização de análise técnica. Em razão disso, surgiu uma segunda minuta, encaminhada juntamente com a primeira, ao Dr. Genofre para análise da Presidência. **Sr. Jones da Silva Pizzol** sugeriu a criação de uma plataforma de inovação acessível a todo corpo do TJSP, além de buscar parcerias com entidades representativas de Servidores e de Magistrados. **Dr Böttcher** apontou que as demandas poderiam ser recebidas tanto pelo Laboratório de Inovação quanto pelo CGOP1G. **Dr. Teraoka** argumentou que as entidades podem ser catalisadoras, mas pondera que seria interessante aguardar a nova portaria referente ao Laboratório de Inovação e sugeriu que as associações poderiam atuar na divulgação do Laboratório. **Sr. Jones Pizzol** reforçou que a proposta é para que haja uma plataforma para um relacionamento privilegiado com o Laboratório de Inovação para trazer as inovações utilizadas no cotidiano de Magistrados e Servidores. **Dr. Böttcher** ratificou que o canal deve ser aberto a todos e não direcionado a entidades representativas. **Sra. Carmen** lembrou o projeto “Banco de Ideias”, que infelizmente fora descontinuado.

**Deliberação:** Determinou-se que se aguardasse a análise da minuta de nova Portaria do Laboratório de Inovação por parte da E. Presidência do TJSP.

**2. Comunicação do CGOP1G com o Primeiro Grau (Atualização). Expositor:** Dr. Böttcher.

**Dr. Böttcher** apresentou, novamente, o novo portal, em que constam pautas e atas. Porém, lembrou que havia um Plano de Comunicação mais abrangente. Há necessidade de divulgação do CGOP1G a Magistrados e Servidores, que também devem ter a faculdade de entrar em contato com o Comitê. Defendeu que o CGOP1G deve aproveitar o ensejo da nova Portaria do Núcleo de Inovação e fazer uma divulgação conjunta. **Sra. Carmen** cita sugestão trazida por Emerson a respeito do uso do e-mail marketing se for necessário para celeridade de divulgação de informações.

**Deliberações:** 1) Deliberou-se que se aguardasse por dez dias eventual publicação da nova Portaria para verificação da possibilidade de divulgação conjunta. 2) Deliberou-se reiterar à Diretoria de Comunicação Social a necessidade de elaboração de e-mail/marketing para divulgação do portal e e-mail do Comitê, além das atas e pautas das reuniões publicadas em cumprimento da Resolução do CNJ, enviando-se email padrão, em caso contrário.

**3. Governança colaborativa - artigo 2º, inciso V, da Resolução CNJ 194/2014 (a)**

Apresentação de relatório da Secretaria de Primeira Instância (SPI) acerca de sugestões de melhorias para maior divulgação e transparência de estudos e fluxos de trabalho realizados pelas Secretarias para conhecimento do CGOP1G, conforme deliberação das atas de reuniões anteriores; **b)** Ofício 02/2020 – CGOP1G (solicitação de acesso e conhecimento a estudos e projetos realizados pelo TJSP, especialmente atinentes ao teletrabalho, e sugestão de adoção de Catálogo de Projetos): informações sobre a ampliação do Catálogo de Projetos a todas as Secretarias do TJSP e sobre o acesso solicitado pelo CGOP1G aos projetos de Inteligência Artificial com apoio USP; Robotização; SAJ Insights-PG (STI); Citação/intimação Eletrônica Inicial de Pessoas Jurídicas de Direito Privado (SPI) e inclusão do projeto das Unidades de Processamento Judicial – UPJs (SPI); **c)** Aprovação da minuta de ofício de solicitação de participação de Juízes e Servidores nas Comissões do TJSP, conforme deliberação das reuniões anteriores). **Expositores:** **a)** Sr. Fábio Makoto Tagliaferro Yokoyama; **b)** Sra. Carmen Giadans Corbillon; Sr. Edivaldo Antonio Sartor; Sr. Fábio Makoto Tagliaferro Yokoyama; **c)** Dr. Böttcher; Dr. Teraoka.

**Manifestação:** **Dr. Böttcher** reiterou que, em relação ao item “a”, a ideia é que a Secretaria de Primeira Instância (SPI) pudesse melhorar o fluxo dos processos administrativos, permitindo maior escuta e participação dos Magistrados e Servidores. No tocante ao item “b”, **Dr. Böttcher** parabenizou a Assessoria da Presidência e a DEPLAN pelo fornecimento da primeira versão do “Banco de Projetos”, que ficou à disposição para consulta do grupo. Lembrou as UPJs, cujo projeto fora suspenso pela gestão anterior, mas retomado como prioridade na atual e que fora instituído grupo de estudos para verificação da viabilidade. Reafirmou o interesse do CGOP1G em ter acesso a esses estudos. **Dr. Böttcher** também observou que a listagem de projetos continha informação de apenas duas (STI e SPI) das oito Secretarias do TJSP. **Sr. Nelson Gonçalves**, suplente do Secretário Fábio Makoto, afirmou que, em relação ao item “a”, que a comunicação com a Primeira Instância existia com a participação nos projetos pilotos de Magistrados e Servidores envolvidos. No momento, não havia estudos que previssem a melhoria da divulgação das informações aos usuários,

admitindo que a SPI ainda não tinha tido condições de fazê-los. **Sra. Carmen** manifestou-se sobre a ampliação do “Banco de projetos” a todas as Secretarias do TJSP, esclarecendo que já fora informado aos Secretários Edvaldo Sartor e Makoto que o documento encaminhado ao CGOP1G não contemplara todas as Secretarias e que ambos realizarão levantamentos com dados a respeito. Sugeriu o uso da UGP (Unidade de Gerenciamento de Projeto) para o levantamento e disponibilização dos projetos priorizados. Também informou que o acesso fora autorizado e seria providenciado pelos Secretários. **Dr. Böttcher** discorreu sobre três níveis de transparência para a disponibilização dos projetos: Comitê, público interno (Servidores/Magistrados) e público externo e também indagou qual seria a forma de acesso autorizada aos projetos acima. **Dr. Teraoka** lembrou que o expediente é defasado em relação à realidade devido ao trabalho intenso realizado e não documentado. Porém, o CGOP1G tem interesse em participar do processo da produção do objeto do expediente, antes de sua finalização. O CGOP1G precisa participar da construção dos estudos para a tomada das decisões, não apenas tomar ciência das deliberações. **Dr. Böttcher** frisou a necessidade de mudança de paradigma para realização de estudos a nortear gestão administrativa dos Tribunais com participação efetiva de Magistrados e Servidores por meio do CGOP1G. **Sr. Edvaldo Sartor**, Secretário de Tecnologia da Informação, informou que a referida Secretaria já dispõe de Escritório de Projetos instituído, tratando-se de uma ferramenta para trabalhar em conjunto e de forma integrada com outros setores. Foram apresentados os painéis de B.I. concernentes.

**Deliberações:** **1)** Deliberou-se que permanecia a necessidade de apresentação de relatório da Secretaria de Primeira Instância (SPI) acerca de sugestões de melhorias para maior divulgação e transparência de estudos e fluxos de trabalho realizados pelas Secretarias para conhecimento do CGOP1G, conforme deliberação das atas de reuniões anteriores (item “a”); **2)** Deliberou-se o encaminhamento de cópia integral dos expedientes dos Projetos acima, em arquivos PDF, aos membros do CGOP1G sem prejuízo de informação sobre a implantação do denominado “Banco de Projetos” e atualização (item “b”), abrangendo todas as Secretarias do TJSP; **3)** Deliberou-se a aprovação da minuta com o prosseguimento do contato com os subscritores do ofício.

- 4. Adequação orçamentária - artigo 2º, inciso III, da Resolução CNJ 194/2014** (Andamento do Ofício CGOP1G 01/2021 com a Proposta de Orçamento Setorial para o exercício de 2022). **Expositora:** Sra. Elisa Mitsiko Matsuse.

**Deliberação:** Deliberou-se o fornecimento de informação sobre o andamento da proposta pela Sra. Elisa Matsuse, por meio de relatório a ser incluído na plataforma *Teams*.

- 5. Equalização da força de trabalho - artigo 2º, inciso II, da Resolução CNJ 194/2014** (Apresentação de atualização sobre o assunto, conforme deliberado na ata anterior). **Expositor:** Sr. Pedro Cristóvão Pinto.

**Deliberação:** Deliberou-se o fornecimento de informação sobre o andamento do assunto pelo Sr. Pedro Cristóvão Pinto, por meio de relatório a ser incluído na plataforma *Teams*.

**6. Planejamento Estratégico do TJSP 2021/2026 - artigo 2º, inciso I e 4, inciso III, da Resolução CNJ 194/2014** (Execução e informação sobre o andamento dos trabalhos do Comitê de Gestão Estratégica). **Expositora:** Sra. Carmen Giadans Corbillon;  
**Deliberação:** Deliberou-se o fornecimento de informação sobre o andamento do assunto pelo Sra. Carmen Giadans Corbillon, por meio de relatório a ser incluído na plataforma *Teams*.

**7. Gabinete de Trabalho de Primeiro Grau:** (a) estudos de formas de melhoria dos recursos humanos e materiais: proposta de escalonamento da equiparação da remuneração dos assistentes judiciários àquela dos assistentes jurídicos; b) nomeação dos assistentes de juízes de Primeiro Grau. **Expositores:** a) Sra. Janaína Viscardi; b) Sr. Pedro Cristóvão Pinto;

**Manifestações:** **Sr. Pedro Cristóvão Pinto** informou que havia várias discussões internas e também judicialização do pedido de equiparação da remuneração dos assistentes de primeiro e segundo graus. Em estudo, estimou-se o valor do impacto da equiparação em torno de R\$ 470.000.000,00 (quatrocentos e setenta milhões de reais) por ano. **Dr. Böttcher** lembrou a sugestão de promover uma equiparação paulatina com aumentos percentuais anuais, exemplificando com o patamar de 5% (cinco por cento) no primeiro ano, de modo a aproximar as remunerações em discussão. Destacou que ainda que não haja uma equiparação total, seria necessário que houvesse uma diminuição da divergência salarial, com planejamento de médio e longo prazos. **Sr. Pedro** informou que havia discussão a respeito entre Juízes Assessores da Presidência e as advogadas do Tribunal e que concordava com a sugestão do Dr. Böttcher de diminuição paulatina da diferença salarial. **Sra. Janaína** informou que não houve ainda um estudo ou proposta de equiparação embora houvesse determinações na Resolução do CNJ 219/2016. No passado, já foram encaminhados pedidos de escalonamento paulatino e todos foram negados.

**Deliberação:** Deliberou-se o encaminhamento das propostas pelo Sr. Pedro Cristóvão Pinto à Assessoria da E. Presidência do TJSP

**8. Teletrabalho:** (a) Regulamentação pela Resolução 850/2021; b) Sugestão de conversão do auxílio-transporte em auxílio para despesas do teletrabalho; c) Sugestões de aprimoramento do sistema). **Expositores:** a) Sr. Pedro Cristóvão Pinto; b) Sr. Vagner Sperone; Sra. Elisa Mitsiko Matsuse; c) Sr. Jones da Silva Pizzol.

**Manifestações:** **Dr. Böttcher** consignou em ata o reconhecimento do bom trabalho realizado pelas diversas Secretarias, em especial SGP, SPI e STI para regulamentação do teletrabalho. Todavia, permanece a necessidade de discussão sobre as despesas extras dos Magistrados e Servidores. **Sra. Elisa** informou, em relação ao item “b”, que o auxílio-transporte era um auxílio antigo e a sua transformação poderia depender de lei ou mesmo de autorização ao CNJ, não havendo margem orçamentária para assumir esse compromisso. **Dr. Böttcher** mencionou, em relação ao item “c”, que havia informação de estudos de cessão de equipamentos do Tribunal para os Servidores trabalharem em regime de teletrabalho, o que foi confirmado pelo **Sr. Pedro Cristóvão**. **Sr. Jones da Silva Pizzol** relatou as dificuldades dos Servidores na execução do teletrabalho em razão da falta de suporte material para equipamentos e demais despesas.

**Deliberação:** Deliberou-se o prosseguimento da discussão na próxima reunião com

informações mais precisas sobre o andamento dos estudos por parte do Sr. Pedro Cristóvão e demais Secretarias envolvidas no assunto.

- 9. Ofício da Associação dos Oficiais de Justiça** (Andamento da solicitação à E. Presidência do TJSP para que se oficie ao Governo do Estado de São Paulo para inclusão dos Oficiais de Justiça em categoria prioritária de vacinação da COVID-19).

**Expositores:** Sr. Vagner Sperone e Sr. Pedro Cristóvão Pinto.

**Manifestação:** **Sr. Vagner Sperone** informou o envio de novo ofício na semana anterior, acreditando não haver interesse do E. TJSP. **Dr. Böttcher** mencionou a importância de o conteúdo do ofício ser mais objetivo. Sugeriu-se que as associações de Oficiais de Justiça solicitem reunião virtual por e-mail com a Assessoria da E. Presidência.

**Deliberação:** Deliberou-se que a Associação encaminharia email diretamente ao Secretário da SGP para agendamento de reunião virtual com a E. Assessoria da Presidência do TJSP.

- 10. Assuntos de interesse geral:** exposição de motivos para a solicitação de reunião extraordinária sobre acessibilidade (Sr. Jones da Silva Pizzol).

**Manifestação:** **Dr. Böttcher** informou a existência de Comitê com competência específica para assuntos relacionados à acessibilidade, assessorado pela DEPLAN. **Sr. Jones da Silva Pizzol** solicitou que o tema do trabalho remoto e a cessão de equipamentos de informática sejam os primeiros itens da próxima pauta de reunião do Comitê.

**Deliberação:** Deliberou-se que o Sr. Jones Pizzol enviará e-mail à DEPLAN, expondo o problema relativo à acessibilidade para encaminhamento ao Comitê competente pelo assunto.

**Participaram da reunião virtual, via Teams:**

**Membros Titulares do CGOP1G:**

Carlos Alexandre **Böttcher** - Juiz Coordenador

Thiago Massao Cortizo Teraoka

Carolina Martins Clemencio Duprat Cardoso

Janaina Martins Viscardi

Fabiana Roncaratti

Vagner Sebastião Sperone

Jones da Silva Pizzol

Pedro Cristóvão Pinto

Elisa Mitsiko Matsuse

Edivaldo Antonio Sartor

Carmen Giadans Corbillon

**Membros Suplentes:**

Marcos de Lima Porta

Jose Tadeu Picolo Zanoni

Cynthia Thome

Edson Categero Gonçales

Sidney Gonçalves dos Santos

Jean Carlos Soares de Souza



**PODER JUDICIÁRIO**  
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Nelson Goncales Gomes Junior

Representantes de Associações de Magistrados e Servidores:

Ana Carolina Miranda de Oliveira (APAMAGIS)

Eliel Laurentino de Melo (ASSOCIAÇÃO DOS SERVENTUÁRIOS)

**Convidado:**

Fabio Maçoli - STI

**Ausências justificadas:**

Bruno Machado Miano (Apamagis); Ewerton Meirelis Goncalves; Fernando Awensztern Pavlovsky; Fabio Makoto Tagliaferro Yokoyama; Rodrigo Teixeira.

(Nada mais, eu, **Carmen Giadans Corbillon**, Diretora de Planejamento Estratégico do TJSP, minutei a presente Ata, a qual foi conferida e assinada digitalmente pelo **Dr. Carlos Alexandre Böttcher**, Juiz Coordenador do CGOP1G).