



ATA DA 9ª REUNIÃO DE TRABALHO
Comitê Gestor de Orçamento e de Priorização do Primeiro Grau TJSP
Portaria TJSP 9847/2020
Biênio 2020/ 2021

Assunto: 9ª Reunião de Trabalho do Comitê Gestor de Orçamento e de Priorização do Primeiro Grau (CGOP1G) do TJSP.

Data: 25/06/2021 (sexta-feira)

Horário: 10h às 12h23

Local: Via Teams

Presentes: (nomes dos participantes ao final)

Trabalhos:

Dr. Carlos Alexandre Böttcher, Juiz Coordenador do Comitê, abriu os trabalhos, cumprimentando a todos, agradecendo a disponibilidade de participação da reunião virtual. Em seguida, deu início aos itens da pauta.

PAUTA

1. Teletrabalho: (a) Sugestões de aprimoramento do sistema; **b)** Andamento da disponibilização de equipamentos de informática aos servidores em situação de teletrabalho, cronograma e estimativa de quantidade; **c)** Ajuda de custo para trabalho remoto (conversão do auxílio-transporte) (solicitação recebida por e-mail da Comarca de Araçatuba). **Expositores:** a) Sr. Jones da Silva Pizzol; b) Sr. Pedro Cristóvão Pinto, Sr. Edivaldo Sartor; c) Sra. Elisa Mitsiko Matsuse.

Manifestações: **Dr. Böttcher** reafirmou que o Comitê tem atuado de forma bastante ativa e que os trabalhos têm avançado apesar da pandemia. Em virtude da solicitação do Sr. Jones Pizzol, em reunião anterior, o tema teletrabalho teve prioridade para início da pauta. Destacou que, nesse meio tempo, houve publicação de ato normativo do Tribunal acerca do comodato de equipamentos. Observou, também, que havia pedido da Comarca de Araçatuba, encaminhado por e-mail, referente à ajuda de custo para o teletrabalho dos servidores. **Sr. Jones Pizzol** ressaltou a ausência de perspectiva de retorno total ao trabalho e a demora na disponibilização dos equipamentos para a realização dos trabalhos, questionando sobre a existência de cronograma de entrega de equipamentos e de mobiliário. Reforçou o aumento das despesas do servidor com *internet* banda larga para exercício do teletrabalho. Também indagou acerca da ausência de avaliação do trabalho remoto na Pesquisa de Clima Organizacional. **Dr. Böttcher** adicionou que não se trata apenas de despesas de *internet* banda larga, mas também de majoração dos custos de energia elétrica, aquisição de equipamentos, acessórios e mobiliário. **Sr. Pedro Cristóvão Pinto** informou que o Comunicado nº 1097/21 fora publicado em 09/05/2021, referente a empréstimos de equipamentos, e que as questões relativas exigiram planejamento e controle para atendimento do necessário. Acrescentou que a liberação de equipamentos, em andamento, exigiu a necessidade de trabalho técnico e efetivo por parte da STI. Com relação ao mobiliário, a demanda necessita de estudos por parte da SAAB. Observou que a maior quantidade de reclamações recebidas na SGP estava relacionada ao aumento da jornada de trabalho, destacando que, ao se comparar o número de acessos do sistema a produtividade, perceberam-se valores positivos. **Sr. Edivaldo Sartor**

esclareceu que havia muitas questões técnicas antes da liberação das máquinas, pois se o servidor, naquele momento, levasse seu equipamento para casa, não conseguiria acessá-lo, sendo necessário preparo em razão de segurança por conta das redes doméstica e do Tribunal e também por isso era preciso controle claro do procedimento. Informou que, recentemente, foram entregues 1.409 monitores, 620 CPUs, 67 *webcams* e que 163 equipamentos aguardavam retirada, perfazendo um total de 2.096 de entregas. **Dr. Böttcher** ponderou que a demanda pelos equipamentos foi razoável e com relação às reclamações de horário, muitos servidores, com o trabalho remoto, não estavam distinguindo o início e o término de jornada, o que pode levar à fadiga extrema, sugerindo que a EJUS realizasse atividade, visando à conscientização dessas questões. Em relação à retirada de equipamentos, **Sr. Fabio Makoto** observou que, com exceção às CPUs, os demais não precisavam de ação da STI, mas apenas auxílio presencial para retirada, o que podia ser feito pela administração predial, a partir do gestor da unidade, organizando-se cronograma para evitar aglomeração. **Sr. Edivaldo Sartor** acrescentou a importância de observar o item 5.1, do referido Comunicado, para que não ocorresse incompatibilidade entre monitores e equipamentos. **Sr. Jones Pizzol** solicitou que fosse feito um novo comunicado aos diretores quanto à disponibilização dos equipamentos. **Sr. Edivaldo Sartor** apontou que talvez fosse questão de melhorar a comunicação para maior efetividade, uma vez que já fora publicado Comunicado com teor explícito para essa finalidade. **Dr. Böttcher** sugeriu solicitar à Comunicação Social a preparação de material para divulgação do Comunicado, inclusive com os números citados pelo Sr. Edivaldo Sartor, difundindo o trabalho da STI e da SGP e incentivando maior interesse pelos equipamentos.

Deliberações: 1) Deliberou-se solicitar maior divulgação do Comunicado 1097/2021 à Comunicação Social, inclusive para conhecimento dos dados numéricos dos equipamentos emprestados (itens “a” e “b”); 2) Deliberou-se nova inclusão do item “c” na próxima pauta em razão da ausência justificada da Sra. Elisa Mitsiko Matsuse, Secretária da SOF.

2. Inovação no TJSP e papel ativo do CGOP1G (Atualização do andamento da proposta de minuta de Portaria para alteração de dispositivos da Portaria n.º 9787/19, que disciplinou o INOV@TJ!, incluindo a participação de membros do Comitê no Núcleo de Inovação). **Expositora:** Sra. Carmen Giadans Corbillon.

Manifestações: **Dr. Böttcher** informou que está em elaboração curso de “Introdução à Inovação no Poder Judiciário”, tema que alçou relevância normativa com a recente edição da Resolução CNJ n.º 395/2021, será ter início a partir de 16 de setembro. **Sra. Carmen Corbillon** esclareceu que a minuta da alteração da Portaria continuava em análise da Presidência.

Deliberação: Deliberou-se aguardar novas atualizações de andamento.

3. Comunicação do CGOP1G com o Primeiro Grau (Atualização). **Expositor:** Dr. Böttcher.

Manifestações: **Dr. Böttcher** informou ter sido reiterada à Comunicação Social a finalização do modelo de e-mail marketing do Comitê, que fazia parte do Plano de Comunicação, o qual foi concluído. Referido email-marketing foi encaminhado a todos Juízes e Servidores, advindo algumas respostas com sugestões, que foram incluídas na pauta. Além do e-mail marketing, que deverá ser enviado novamente de tempos em tempos, há divulgação permanente do CGOP1G na respectiva página. Perguntou se havia alguma sugestão, sugerindo reiterar referido e-mail periodicamente, de modo a cumprir a

Resolução CNJ nº 194/2014. **Sra. Fabiana Roncaratti** concordou em reforçar de tempos em tempos essa divulgação.

Deliberação: Deliberou-se a necessidade de reiteração do e-mail bimestralmente, como forma de dar conhecimento da página do Comitê, atas, pautas e o canal de informação por email.

4. Governança colaborativa - artigo 2º, inciso V, da Resolução CNJ 194/2014 **(a)** Apresentação de relatório da Secretaria de Primeira Instância (SPI) acerca de sugestões de melhorias para maior divulgação e transparência de estudos e fluxos de trabalho realizados pelas Secretarias para conhecimento do CGOPIG, conforme deliberação das atas de reuniões anteriores (item 3.1 da ata de 16/04/21: *Deliberou-se que permanecia a necessidade de apresentação de relatório da Secretaria de Primeira Instância (SPI) acerca de sugestões de melhorias para maior divulgação e transparência de estudos e fluxos de trabalho realizados pelas Secretarias para conhecimento do CGOPIG, conforme deliberação das atas de reuniões anteriores (item “a”);* **b)** Ofício 02/2020 – CGOPIG (reiteração de cumprimento da deliberação da reunião anterior de acesso aos expedientes integrais dos projetos de Inteligência Artificial com apoio USP; Robotização; SAJ Insights-PG (STI); Citação/intimação Eletrônica Inicial de Pessoas Jurídicas de Direito Privado (SPI); Unidades de Processamento Judicial – UPJs (SPI) (item 3.2 da ata de 16/04/21: *Deliberou-se o encaminhamento de cópia integral dos expedientes dos Projetos acima, em arquivos PDF, aos membros do CGOPIG sem prejuízo de informação sobre a implantação do denominado “Banco de Projetos” e atualização (item “b”), abarcando todas as Secretarias do TJSP);* **c)** Ofício de solicitação de participação de Juízes e Servidores nas Comissões do TJSP (atualização). **Expositores:** **a)** Sr. Fábio Makoto; **b)** Sra. Carmen Giadans Corbillon; Sr. Edivaldo Antonio Sartor; Sr. Fábio Makoto; **c)** Dr. Böttcher; Dr. Teraoka.

Manifestações: **Dr. Böttcher** retomou o tema deliberado na reunião anterior no sentido de os membros do CGOPIG terem acesso aos expedientes com os projetos e estudos, cujo interesse fora manifestado por seus membros e autorizado pela Presidência do TJSP. Apesar da deliberação, o acesso não se concretizou, razão por que questionou o que deveria ser feito para concluir esse acesso. **Sr. Fabio Makoto** afirmou que foram feitas, por meio da DEPLAN, essas solicitações. **Sra. Carmen Corbillon** reiterou que o acesso aos projetos e/ou estudos fora autorizado pelo Dr. Fernando Tasso, Juiz Assessor da Presidência, mencionando, também, que a UGP – Unidade de Gerenciamento de Projetos – DEPLAN, estava passando por reorganização devido à falta de alimentação de informações e que a ferramenta para projetos estava em construção com o recebimento de conteúdo das áreas, as quais estavam reunindo materiais dos temas de projetos. Porém, sendo o acesso por meio do expediente (CPA), exigiria verificação da melhor forma, razão por que fora solicitado o encaminhamento dos projetos ao CGOPIG diretamente pelos Secretários, relacionados aos projetos. **Sr. Fabio Makoto** informou que, atualmente, não dispõe dos dados da forma desejada e que o ideal seria um local mais transparente e organizado, sugerindo que, oficialmente, fossem solicitadas ferramentas para acesso às informações dos projetos e propostas. Acrescentou que alguns dos projetos não estavam catalogados, porque estavam em estudos iniciais. **Dr. Böttcher** comentou que, desde ofício do ano anterior, havia sido solicitado o acesso a projetos, sobre os quais o Comitê tivesse interesse direto, além da sugestão de elaboração de “portfólio” ou “banco de projetos” por parte do TJSP. Reiterou o interesse do CGOPIG no sentido de seus membros Juízes e Servidores poderem ser inseridos em todos os processos decisórios. Também reforçou que, da listagem recebida da DEPLAN, foram escolhidos

quatro projetos, cujo acesso fora autorizado, mas que não receberam até o momento cópia integral dos expedientes com os estudos. **Sr. Edivaldo Sartor** informou que havia entendido que dariam transparência aos projetos elencados, razão por que disponibilizara painel de projetos da STI e um específico aos membros do Comitê. Em relação ao envio, aduziu que alguns temas não são tratados em CPAs, tais como: Inteligência Artificial com a USP e SAJ Insight e que disponibilizaria o acesso aos projetos mencionados anteriormente, via *chat* da reunião. E, por último, quanto à questão de robotização, esclareceu também não haver CPA específico, havendo outro Comitê responsável, conforme Portaria inserida no *chat*, informando, ao final, que as demandas seriam tratadas pela T.I. **Dr. Böttcher** reiterou a necessidade de envio formal do acesso aos CPAs ou documentos por PDFs de cada projeto. **Sr. Fabio Makoto** esclareceu haver coparticipação entre SPI, STI e Corregedoria. A STI disponibilizaria painéis de acompanhamento de projetos, os quais, em regra, passariam por toda área de negócios, aprovação e testes, tratando-se, assim, de determinação de implementação. Situação distinta de novas sugestões, novos projetos, que ainda estariam em produção, o que seria a busca do Comitê. A parte negocial e de trabalhos, em regra geral, são executadas por CPAs. Também acrescentou que o formato solicitado pelo Comitê seria muito interessante, porém, que não sabe se haveria possibilidade de concretização e que seria útil consulta à Assessoria da Presidência para avanço nesse tópico com esclarecimento de como o Comitê desejaria receber as informações, verificando o fluxo de todas as Secretarias. **Sr. Edivaldo Sartor** complementou que a gestão de projetos corresponde ao painel, ao passo que a gestão de demandas não é um projeto, mas pode transformar-se em um. **Dr. Böttcher** reiterou a solicitação de acesso aos projetos, anteriormente deferido, seja por meio de CPA, seja por meio de estudos avulsos, além da necessidade de melhoria do fluxo de trabalho por meio do aprimoramento do banco de projetos em atualização pela DEPLAN. **Sr. Fábio Makoto** informou que havia um pedido de levantamento dos fluxos das Secretarias, pois nenhuma tinha esse detalhamento, muito embora fosse positivo para um conhecimento efetivo, em especial para transição de gestão. Porém, esclareceu que isso não existia no âmbito da SPI, sendo necessária uma vinculação de servidores para realizar essa atividade, deliberação da Presidência, observando que, no passado, ocorrera esse levantamento por parte da DEPLAN. Sugeriu atualizar ou complementar o que já existia e que haveria necessidade de enviar ofício à Presidência e à Corregedoria para explicitação do formato desejado pelo Comitê, para acessar processos administrativos. **Sra. Carmen Corbillon** ponderou que a centralização almejada, possibilitando acesso célere, não ocorreria enquanto não houvesse alimentação de informações atualizadas. **Sr. Rodrigo Teixeira** relatou que o tema avançaria de acordo com o Planejamento Estratégico e que cada meta tinha um gestor. Com relação aos projetos, havia poucos cadastrados, porém insistiam com os gestores para atualização. **Dr. Böttcher** questionou quanto à perspectiva de prazo para implementação efetiva dessa carteira de projeto e atualização. **Sr. Rodrigo Teixeira** respondeu que a implementação ocorreria no ano corrente em razão da necessidade da ferramenta para bom monitoramento do Planejamento Estratégico. **Dra. Ana Carolina Oliveira** solicitou esclarecimentos quanto às iniciativas e demandas, antes da deliberação e acessos. **Dr. Böttcher** questionou a necessidade de uma provocação formal do interesse do Comitê em participar de estudos dos “pré-projetos”. **Dr. Teraoka** pontuou se, atualmente, a formalização ocorreria após a aceitação do projeto e indagou ao Sr. Fabio Makoto como deveria ser solicitada a análise dos projetos em andamento para que o Comitê possa influenciar no processo decisório. **Dr. Böttcher** questionou como essa participação poderia efetivamente ocorrer, inclusive porque o incremento da Governança Colaborativa

é uma das linhas de priorização da política de Primeiro Grau e elencada como uma das prioridades de trabalho do Comitê. **Sr. Fabio Makoto** mencionou que seria um desafio. Informou, resumidamente, como ocorre atualmente: recebem propostas de diversos canais, tramitando, em regra, por e-mail. Em seguida, havendo viabilidade ou interesse para início de estudos, podem transformar-se em CPAs e avançam como estudo, com levantamento de informações. O acesso seria tratado diretamente com as áreas por determinação da Presidência ou Corregedoria. No tocante ao item “c”, **Dr. Böttcher** informou que o ofício fora protocolado na SEMA e estava em andamento.

Deliberações: 1) Deliberou-se a reiteração da necessidade de envio pelos **Srs. Edivaldo Sartor** (STI) e **Fábio Makoto** (SPI) de cópias dos projetos e estudos acima elencados, autorizados pela E. Presidência e objeto de deliberação na reunião anterior, por meio de PDFs de cada qual com expedientes integrais (CPAs) ou documentos avulsos, por meio de e-mail encaminhado a todos os membros do Comitê, formalizando o efetivo o acesso; 2) Deliberou-se que as questões de Governança Colaborativa atinentes à participação e ao acesso prévio do CGOP1G aos estudos e projetos do E. TJSP, inclusive com facilitação de sua inclusão no fluxo, prosseguirá na próxima reunião.

5. Adequação orçamentária - artigo 2º, inciso III, da Resolução CNJ 194/2014 (Andamento do Ofício CGOP1G 01/2021 com a Proposta de Orçamento Setorial para o exercício de 2022 e informações sobre as reuniões realizadas com técnicos externos).

Expositora: Sra. Elisa Mitsiko Matsuse.

Manifestação: **Dr. Böttcher** informou que a Sra. Elisa Mitsiko Matsuse justificou a ausência e prestou informações por escrito.

Deliberação: Deliberou-se ciência das informações prestadas pela Sra. Secretária e retomada do assunto na próxima reunião.

6. Gabinete de Trabalho de Primeiro Grau: (a) estudos de formas de melhoria dos recursos humanos e materiais: proposta de escalonamento da equiparação da remuneração dos assistentes judiciários àquela dos assistentes jurídicos (atualização); (b) nomeação dos assistentes de juízes de Primeiro Grau (atualização). **Expositor:** Sr. Pedro Cristóvão Pinto;

Manifestações: **Sr. Pedro Cristóvão Pinto** relatou as dificuldades de nomeações dos cargos em comissão e que todas essas nomeações, que tivessem impacto financeiro, estavam sobrestadas. **Dr. Böttcher** sugeriu a realização de uma reunião extraordinária com os Juízes Assessores da Presidência da área de Gestão de Pessoas com essa demanda específica para conhecimento dos critérios usados na ordem das nomeações e maior transparência. **Dra. Ana Carolina Oliveira** confirmou que não têm sido autorizadas nomeações e sugeriu envio de ofício à Presidência. **Dr. Böttcher** ressaltou a importância de conhecimento dos critérios e do número de pedidos pendentes antes de enviar de imediato o ofício sugerido. **Sra. Janaina Viscardi** lembrou a economia de recursos de todos os Tribunais com o trabalho remoto e que a questão relacionada aos assistentes ocorria desde 2016. Relembrou que não houve observância da data-base dos servidores e os gastos extraordinários para trabalho em casa, o que seria desmotivador. **Sr. Pedro Pinto** afirmou que eventual equiparação da remuneração de todos os assistentes judiciais aos assistentes jurídicos traria elevada alteração no orçamento.

Deliberação: Deliberou-se a realização de reunião extraordinária, de caráter facultativo, em **23 de julho, p.f.**, convidando os Exmos. Juízes Assessores da Presidência - área de Gestão de Pessoas.

7. Gestão de Pessoas: (a) Pesquisa do Clima Organizacional e trabalho remoto; b) Nomeações de Escreventes Técnicos Judiciários; c) Data-base dos Servidores; d) Processo de remoção dos Servidores em 2021). **Expositores:** Sr. Pedro Cristóvão Pinto, Sra. Janaína Viscardi; Sr. Jones da Silva Pizzol.

Manifestações: Sr. Pedro Pinto informou, no tocante à Pesquisa de Clima Organizacional, que todos receberam convite para participação e que as perguntas de números 46 e 47 referiam-se ao teletrabalho e que não havia como incrementar inúmeras questões, pois cada assunto tinha um número de perguntas. Com relação aos itens “c” e “d”, foram realizados estudos sobre o tema e encaminhados à Presidência do TJSP.

Deliberação: Deliberou-se que os temas serão objeto da reunião extraordinária objeto da deliberação do item 6 acima.

8. Processo eleitoral do CGOP1G para o biênio 2022/2023 e calendário. Expositora: Sra. Carmen Giadans Corbillon.

Manifestações: Sra Carmen Corbillon informou haver solicitado o expediente para adiantar os trabalhos e levá-lo à Presidência do TJSP em relação à eleição, que envolve, também, a STI. Com relação à questão da não restrição de voto a um único candidato, o assunto fora levantado. Sugeriu envio de ofício à Presidência, constando tal pedido. Dr. Böttcher destacou que a Resolução CNJ 194/2014 sofrera alterações em agosto de 2019 para inclusão de mais um membro eleito dos Magistrados e Servidores, não havendo indicação na norma de que o direito a voto restringia-se a apenas um candidato e que para o próximo pleito, essa questão necessita ser corrigida.

Deliberações: Deliberou-se a expedição de ofício à E. Presidência do TJSP, informando a necessidade de adequação do sistema de votação dos membros do CGOP1G para o próximo biênio 2022/2023, a fim de possibilitar o voto de cada Magistrado e Servidor a dois candidatos das respectivas categorias; 2) Deliberou-se a apresentação de cronograma com o calendário das eleições pela DEPLAN.

9. Digitalização de processos físicos em trâmite perante as Varas Cíveis da Capital (solicitação recebida por email do Foro Regional do Tatuapé). **Expositor:** Sr. Fábio Makoto.

Deliberação: Deliberou-se que o tema será exposto com maior detalhamento na próxima reunião pelo Sr. Fábio Makoto.

10. Planejamento Estratégico do TJSP 2021/2026 - artigo 2º, inciso I e 4, inciso III, da Resolução CNJ 194/2014 (Execução e informação sobre o andamento dos trabalhos do Comitê de Gestão Estratégica). **Expositora:** Sra. Carmen Giadans Corbillon;

Manifestações: Sra. Carmen Corbillon informou que estavam trabalhando na execução do Planejamento Estratégico, porém não havia, ainda, um relatório formal. Ressaltou que estavam ocorrendo muitas atividades nesse sentido e que o Dr. Genofre, Juiz Assessor de Planejamento e Gestão, já havia dado início às reuniões com os Gestores das Metas do Planejamento, bem como informou seu interesse em participar de reunião do Comitê para explanar sobre o andamento da execução do Planejamento.

Deliberação: Deliberou-se que o tema será atualizado na próxima reunião.

11. Equalização da força de trabalho - artigo 2º, inciso II, da Resolução CNJ 194/ 2014 (Apresentação de atualização sobre o assunto, conforme deliberado na ata anterior).

Expositor: Sr. Pedro Cristóvão Pinto.

Manifestação: Sr. Pedro informou não dispor de atualização sobre o assunto.



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Deliberação: Deliberou-se o fornecimento de informação sobre atualização do tema pelo **Sr. Pedro Cristóvão Pinto**, por meio de relatório, a ser incluído na plataforma *Teams* previamente à próxima reunião.

12. Outros assuntos: solicitação de informação sobre a realização da reunião do Comitê de Acessibilidade do TJSP (Sr. Jones da Silva Pizzol e Sra. Carmen Giadans).

Manifestações: **Sra. Carmen Corbillon** informou que houve uma primeira reunião, e que em breve haveria outra e que a organização do trabalho operacional ficaria, doravante, a cargo da Sra. Patrícia Pucci, do CAPS, a quem foi encaminhada a solicitação do Sr. Jones Pizzol. **Dr. Böttcher** solicitou que a Sra. Carmen fornecesse contato da nova responsável ao Sr. Jones, o que foi disponibilizado no *chat* de reunião. **Dr Böttcher** reiterou o agradecimento pela participação, lembrando que o interesse principal do Comitê é a melhoria contínua de atendimento ao cidadão e, para isso, esperava contar com o engajamento de todos. **Sra. Carmen Corbillon** sugeriu a reflexão dos integrantes do Comitê a respeito de entregas do trabalho e dos produtos até o final desta gestão do Comitê Gestor de Orçamento e de Priorização do Primeiro Grau.

Participaram da reunião virtual, via Teams:

Membros Titulares do CGOP1G:

Carlos Alexandre **Böttcher** - Juiz Coordenador
Thiago Massao Cortizo Teraoka
Carolina Martins Clemencio Duprat Cardoso
Janaina Martins Viscardi
Fabiana Roncaratti
Carmen Giadans Corbillon
Jones da Silva Pizzol
Fabio Makoto Tagliaferro Yokoyama
Pedro Cristóvão Pinto
Edivaldo Antonio Sartor

Membros Suplentes:

Cynthia Thome
Edson Categero Gonçalves
Jean Carlos Soares de Souza
Nelson Goncales Gomes Junior
Rodrigo Teixeira

Representantes de Associações de Magistrados e Servidores:

Bruno Machado Miano (APAMAGIS)
Ana Carolina Miranda de Oliveira (APAMAGIS)

Ausência Justificada:

Elisa Mitsiko Matsuse – ausência justificada

(Nada mais, eu, Carla S Campos Canavezzi, Escrevente Téc. Judiciário - Diretoria de Planejamento Estratégico do TJSP, minutei a presente Ata, a qual foi conferida e assinada digitalmente pelo Dr. Carlos Alexandre Böttcher, Juiz Coordenador do CGOP1G)